

# CONCLUSIE

VOOR:

1. **De heer Philippe De Craene,**  
wonende te 2000 ANTWERPEN,
2. **De heer Jozef Oomen,**  
wonende te 2140 ANTWERPEN,
3. **De heer Stijn Goossens,**  
wonende te 2140 ANTWERPEN,
4. **De heer M**  
wonende te 2000 ANTWERPEN,
5. **Mevrouw H**  
wonende te 2060 ANTWERPEN,
6. **Trekt Uw Plant VZW,**  
met zetel te 2018 ANTWERPEN 1 Lange Lozanastraat 14

- beklagden -

hebbende als raadsman Mr. Tom GOOSSENS, met kantoor te 9120  
BEVEREN-WAAS, G. Van Gervenstraat 1A

TEGEN:

**Het Openbaar Ministerie**

---

**Voor de Correctionele Rechtbank te Antwerpen  
8C-Kamer – Zitting dd. 28/03/2007**

---

Onder voorbehoud van alle rechten en zonder enige nadelige bekentenis in rechte  
noch in feite.

Gelet op de inleidende dagvaarding ten verzoeken van de Procureur des Konings te  
Antwerpen;

\* \* \*

## **1. De feiten**

Op 4 december 2006 verleenden de Commissaris en Hoofdinspecteur van de Lokale Politie Antwerpen aan de vzw Trekt Uw Plant toelating om op dinsdag 12 december 2006 een manifestatie te houden in de Kruidtuin in de Leopoldstraat te Antwerpen. Er werd gunstig geadviseerd ten aanzien van de persconferentie die om 11.00u aldaar was gepland (stuk 77 strafdossier).

De 3 oprichters van de vzw, daarbij vergezeld van vierde beklagde en de heer Stijn Bex, knipten elke een stekje van een cannabisplant en staken dit in een turfblok. Na afloop van de manifestatie werden moederplant en stekjes in een plastic zak verpakt en begaf het gezelschap zich naar de lokalen van de vzw in de Lange Lozannastraat 14.

Om 13.08u vielen 3 leden van de Lokale Recherche Antwerpen het lokaal van de vzw binnen en voerden er een huiszoeking op heterdaad uit. Op dat ogenblik waren er in het pand 9 personen aanwezig, waaronder eerste t.e.m. 5<sup>de</sup> concludanten.

De verbalisanten troffen er voornoemde 5 stekjes aan, evenals de moederplant. Er werd geen materiaal dienstig voor de opbouw van een installatie aangetroffen. Met uitzondering van de 5 stekjes en plant kende de huiszoeking een negatief resultaat.

## **2. De tenlastelegging**

Hoewel helemaal niet gepreciseerd in de dagvaarding, vermoeden concludanten dat zij door het Openbaar Ministerie worden vervolgd wegens het bezit van verdovende middelen, nl. "nr. 15, cannabis". Dit met de verzwarende omstandigheid dat het een daad van deelneming zou zijn aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, hetzij al dan niet in de hoedanigheid van leidende persoon.

## **3. Beoordeling en argumentatie in rechte**

### **3.1 Vooraf: De persoonlijkheid en de motieven van de oprichters van de vzw Trekt Uw Plant**

Eerste, tweede en derde concludanten hebben zeer zuivere intenties met hun project Trekt Uw Plant. Alle drie zijn zij reeds jarenlang actief binnen verschillende nationale en internationale organisaties als sociaal geëngageerde mensen die opkomen voor de belangen van de vaak meest kwetsbaren in onze samenleving, zoals de daklozen. Een greep uit de respectievelijke organisaties waarin concludanten actief zijn en die zij vaak (mede) hebben opgericht:

- Daklozen Aktie Komitee vzw
- Het meisje met de zwavelstokjes – jaarlijks feest van dak- en thuislozen (St. Andriesplaats Antwerpen)
- Volvox: drugseducatieproject ("Drugvermindering voor iedereen en voor alle soorten drugs")
- 't Nief Badhuis: oa. nachtopvang daklozen met subsidies Stad Antwerpen
- Breakline Peer Support vzw (harm reduction voor druggebruikers)
- International Harm Reduction Association

- STAD (Steunpunt Antwerpse Druggebruikers)
  - Vlaams Straathoekwerk Overleg
  - 'De Biekorf', CAW Metropool (als coördinator maandelijks overleg met straathoekwerkers)
  - BAD (Belangenvereniging Antwerpse Druggebruikers)
  - Mede-oprichter ENCOD (European Coalition for Just and Effective Drug Policies: Europees burgerplatform van 150 organisaties uit 25 landen die ijveren voor een beter mondiaal drugsbeleid)
- (zie cv's stuk 1)

Concluanten k nnen dus de problemen van de druggebruikers en zetten zich al jarenlang en op professionele wijze in voor het zoeken naar oplossingen en het begeleiden van de bijhorende problemen. Als de voorbereidende parlementaire werken en de ministeriële richtlijn het hebben over 'preventie', dan gaat het over het werk waar concluanten mee bezig zijn.

Met de dagvaarding die het Openbaar Ministerie in deze zaak lastens concluanten heeft uitgebracht, kiest het OM zeer duidelijk opnieuw voor 'repressie'. Dit is tégen de geest van de wetwijzigingen van 2003 en de navolgende Ministeriële en Gemeenschappelijke Richtlijn.

Concluanten betreuren dit ten zeerste.

Met dit initiatief willen concluanten het voor de individuele cannabisgebruiker mogelijk maken om voor zichzelf 1 cannabisplant te telen, in veilige en verantwoorde omstandigheden, zodat deze zich voor zijn eigen gebruik niet langer hoeft te bevoorraden op de illegale markt.

Dat cannabisgebruikers vandaag de dag ernstige risico's lopen juist doordat zij zich enkel en alleen op de illegale markt kunnen bevoorraden, is zeer recentelijk nog gebleken toen het Wetenschappelijk Instituut Volksgezondheid op 16/03/2007 plots melding maakte van "versneden cannabis". In een cannabisstaal afkomstig uit Kortrijk werden *glasbolletjes* aangetroffen. Het blijkt een recente praktijk te zijn waarbij malafide cannabishandelaars hun cannabis versnijden om deze meer gewicht te geven en dus duurder te kunnen verkopen (zie bericht van het Early Warning System - stuk 2). Men maakt melding van "ernstige ademhalingsproblemen" bij het consumeren van zulke versneden en vervuilde cannabis.

Concluanten zijn geen cowboys. Zij zijn geen criminelen of outlaws, maar klokkenluiders die de overheid willen uitnodigen om rechtszekerheid te bieden voor de meer dan 500.000 cannabisgebruikers in België (cijfer gebaseerd op Jaarverslag 2006 van het Europees Waarnemingscentrum voor Drugs en Drugverslaving (EMCDDA - [www.emcdda.eu](http://www.emcdda.eu))).

### **3.2 Standpunt van de verdediging**

Concluanten hebben de zeer duidelijke bedoeling om met hun actie de op dit ogenblik bestaande regelgeving inzake cannabis te respecteren. Zij menen zeer oprecht dat ze met hun actie binnen de grenzen van deze regels blijven.

Conform de ministeriële richtlijn 25 januari 2005 (B.S. 31 januari 2005) waren eerste t.e.m. vijfde concluant in het bezit van 1 stekje van een cannabisplant zodat zij niet

begrijpen waarom het Openbaar Ministerie toch heeft geoordeeld hen te moeten vervolgen.

Anderzijds is, conform huidige Belgische strafwet, enkel het bezit van de vrucht van de cannabisplant strafbaar, en niet het bezit van de plant op zich.

Concluanten vragen de rechtbank dan ook dat zij zouden worden vrijgesproken van strafvervolging.

### **3.3 De juridische kwalificatie van de feiten – geen verzwarende omstandigheid**

Concluanten betwisten dat hun daden kunnen worden gekwalificeerd als zijnde daden van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, zoals het Openbaar Ministerie blijkens de dagvaarding voorhoudt.

De rechtspersoon waarin of waaronder concluanten zich hebben verenigd, de vzw Trekt Uw Plant, heeft volgens haar statuten als maatschappelijk doel:

“Artikel 3: De Vereniging ontstaat als antwoord op de juridische onzekerheid en andere problemen waarmee cannabisgebruikers in Antwerpen te kampen hebben en heeft tot doel:

1. haar leden in staat stellen om gezamenlijk 1 cannabisplant per persoon te verbouwen in een afgesloten, niet openbaar toegankelijke ruimte.
2. het doen van onderzoek naar methoden om cannabis te verbouwen die zo min mogelijk schade voor de volksgezondheid met zich brengen
3. het informeren van haar leden over de resultaten van dit onderzoek.”

(stuk 33 strafdossier)

Concluanten verwijzen verder naar de verschillende publicaties die zij sedert de oprichting van hun initiatief hebben gedaan en waarvan er zich een aantal in het strafdossier bevinden. Ook hieruit blijkt dat concluanten op geen enkel ogenblik de intentie hebben gehad om cannabis te verkopen of te verhandelen, welintegendeel.

Ook concluanten is het te doen om de bescherming van cannabisgebruikers, door te vermijden dat deze zich zouden moeten gaan bevoorraden op de illegale markt, met alle kwaliteits- en dus gezondheidsrisico's vandien.

Dat is exact dezelfde doelstelling als deze die de wetgever had toen hij de bepalingen van de Drugwet in 2003 ingrijpend heeft gewijzigd en de teelt van 1 vrouwelijke cannabisplant per persoon expliciet heeft *gedoogd*.

Van enige criminele intentie (aanslagen op personen of eigendommen of geldgewin) is er in hoofde van concluanten dus helemaal geen sprake. Hun activiteiten kunnen dan ook NIET worden gekwalificeerd als daden van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging.

De in art. 2bis, §§ 3 en 4 van de Drugwet voorziene verzwarende omstandigheid geldt hier dus NIET.

Immers, deze verzwarende omstandigheid werd aan de Wet van 1921 toegevoegd bij Wet van 09/07/1975. In de parlementaire voorbereidingswerken van deze wetswijziging wordt voor het begrip “vereniging” uitdrukkelijk verwezen naar de artikelen 323 e.v. Sw. betreffende de *vereniging van misdadigers* (*Parl. St. Senaat, 1974-75, nr. 454/2, 2*).

Volgens de rechtsleer staat het vast dat die verzwarende omstandigheden illustratief zijn voor een beleid dat zich richt naar de bestrijding van de drughandel (DE RUYVER, B., *t.a.p.*; in *De witte cirkel*, a.w., 51-90, i.h.b. 67). Aldus vallen “**benden drughandelaars**” ook onder deze wettelijke incriminatie (BROSENS, W., ‘Drugs: de straffen’, *Comm. Straf.*, nr. 9).

Het Openbaar Ministerie bedient zich in casu dus van wettelijke bepalingen die in het leven zijn geroepen om de (preventieve) gerechtelijke vervolging mogelijk te maken van drug**handelaars**.

Laat het duidelijk wezen dat conluanten, noch individueel, noch als vereniging, enig oogmerk hebben, noch hebben gehad, om cannabis te *verhandelen*. *Verhandelen* zoals het in het licht van (drug)bendevorming moet worden verstaan, impliceert immers noodzakelijkerwijze een winstoogmerk.

Concluanten merken op dat hun *vereniging* een vzw is en dat zij per definitie geen winstoogmerk hebben. Verder blijkt uit alle publicaties dat conluanten in hun activiteit precies volstreekte openheid hebben nagestreefd, door publicatie van de statuten van de vzw, door de publieke aankondiging van hun initiatief op een openbare plaats met een officiële toelating van de Lokale Politie Antwerpen (!), door hun open communicatie in de media en dat uit deze communicatie juist zeer duidelijk blijkt dat er nergens enig winstoogmerk bestaat. Het Openbaar Ministerie bewijst het tegendeel niet!

Concluanten betreuren het dat het Openbaar Ministerie hun activiteit tracht te bestrijden met wetsbepalingen die in het leven zijn geroepen om criminele organisaties te kunnen bekampen.

Dat is nooit de bedoeling van de wetgever geweest.

### **3.4 Bedoeling van de wetgever: het gedogen van het bezit van 1 cannabisplant per persoon**

Uit de parlementaire voorbereidingen van de wijzigingen aan de Drugwet in 2003 blijkt dat men het bezit van een hoeveelheid cannabis voor persoonlijk gebruik zonder dat dit met verzwarende omstandigheden (toen nog maatschappelijke overlast of problematisch gebruik) gepaard ging, niet langer heeft willen vervolgen.

Zeer expliciet is men toen bij wet afgestapt van het gerechtelijk vervolgen van de individuele cannabisgebruiker. Ook t.a.v. de bezitter van 1 cannabisplant gold dezelfde intentie: niet repressief vervolgen, maar gedogen. Op die manier werd vermeden dat niet-problematische gebruikers die niet voor overlast zorgden onnodig met het gerecht in aanraking zouden komen. Het past hierbij te verwijzen naar de tekst van artikel 11 van de Drugwet, zoals ingevoegd bij artikel 16 van de Wet van 03/05/2003 (B.S., 02/06/2003).

Weliswaar werd dit artikel later vernietigd door het Arbitragehof, maar er blijkt wel zeer duidelijk de bedoeling van de wetgever uit, nl. door het enkel “registreren” van de niet-problematische gebruiker vermijden dat deze door de parketten naar de rechtbank zou kunnen worden doorverwezen.

Eerste, tweede en derde conluanten zijn reeds jarenlang met diverse organisaties en verenigingen, zowel nationaal als internationaal, actief bezig met het terugdringen en beheersen van de problemen die met druggebruik kunnen gepaard gaan (zie boven 3.1: De persoonlijkheid en de motieven van de oprichters van de vzw Trekt Uw Plant).

Na de wetwijzigingen uit 2003 kregen zij dan ook steeds vaker de vraag van individuele gebruikers hoe zij die ene cannabisplant dan wel konden telen. Vele gebruikers stootten immers op praktische problemen van allerlei aard (plaatsgebrek, geen "groene vingers, sociale afkeuring, ...) zodat dezen, om in hun individuele behoeften te voorzien, zich alsnog tot de illegale markt dienden te wenden, met de bijhorende risico's.

Om aan deze mensen de mogelijkheid te bieden op een veilige en verantwoorde manier hun eigen cannabisplant te telen, zijn concludanten op het idee gekomen om, in alle openheid en onder elke mogelijke controle van de overheid, een gemeenschappelijke ruimte in te richten waarin elk individueel lid, onder de zeer strikte voorwaarden van het huishoudelijk reglement van de vzw, zijn eigen cannabisplantje kon kweken.

Daarmee volgen concludanten zeer duidelijk de bedoelingen van de wetgever, nl. het (praktisch faciliteren van het) telen van 1 cannabisplant per individuele gebruiker, zonder dat daarbij overlast wordt veroorzaakt.

-

Overeenkomstig de bepalingen van de Gemeenschappelijke Richtlijn van 25/01/2005 mochten de verbalisanten op 12/12/2006, bij gebreke aan vastgestelde verzwarende omstandigheden (ut supra), enkel overgaan tot het opstellen van een *Vereenvoudigd Proces-Verbaal* (VPV). Er werd echter een *gewoon* proces-verbaal opgesteld, zowel op 28/07/2006 (aanvankelijk PV), als op 12/12/2006 (navolgend PV).

Het Openbaar Ministerie heeft in dit dossier m.a.w. de bepalingen van de Gemeenschappelijke Richtlijn naast zich neergelegd en heeft een gewoon PV laten opstellen, opdat het dossier naderhand toch zou kunnen doorverwezen naar het parket.

Het kan natuurlijk niet dat elk parket zijn eigen invulling aan de wet en aan de Gemeenschappelijke Richtlijn mag geven. Dit is nefast voor de rechtszekerheid van de burgers. En daar was het al zo slecht mee gesteld t.a.v. het bezit van cannabis.

Concludanten vragen dan ook dat de Rechtbank voor recht zou zeggen dat de processen-verbaal (aanvankelijk PV AN.60.LB.084407/2006 en alle navolgende) in dit dossier op een ongeldige wijze tot stand zijn gekomen. Dienvolgens kan niet naar de inhoud van deze processen-verbaal worden verwezen en mag de Rechtbank er geen kennis van nemen.

Het Openbaar Ministerie bewijst dus niet dat concludanten zich zouden hebben schuldig gemaakt aan de in de dagvaarding opgesomde feiten, zodat concludanten dienen te worden vrijgesproken van strafvervolgning.

Concludanten vragen eveneens, zoals uitdrukkelijk voorzien in de Gemeenschappelijke Richtlijn van 25/01/2005, de teruggave van de ten onrechte in beslag genomen plantjes.

## **ONDERGESCHIKT**

Voor zover de Rechtbank van oordeel zou zijn dat er in casu wél sprake was van de verzwarende omstandigheid zoals voorzien in artikel 2bis van de Drugwet (strafbare deelneming aan vereniging) en de verbalisanten wél een gewoon PV mochten opstellen,

wijzen conluanten er op dat zij niet in het bezit werden aangetroffen van *cannabis*, zodat hen strafrechtelijk niets kan worden verweten.

### 3.5 De aan conluanten tenlastegelegde feiten

Conluanten worden vervolgd wegens:

*“het zonder voorafgaande vergunning van de Minister van Binnenlandse zaken en Volksgezondheid, de hierna vermelde verdovingsmiddelen onder bezwarende titel of om niet vervaardigd, in het bezit gehad, verkocht of te koop gesteld, afgeleverd of aangeschaft te heeft en dit buiten elke aankoop of bezit krachtens geneeskundig voorschrift, **namelijk nr. 15 cannabis**”*

Het Openbaar Ministerie meent dus dat conluanten de verboden substantie cannabis hebben:

- vervaardigd
- in bezit gehad
- verkocht, of
- afgeleverd of aangeschaft

Dit is niet correct. Conluanten hebben geen van voormelde strafbare feiten gepleegd.

Conluanten brengen nog even in herinnering dat er op het ogenblik van de huiszoeking op heterdaad op 12/12/2006 in de lokalen van de vzw Trekt Uw Plant:

- 1 moederplant van de soort Cannabis Sativa L. werd aangetroffen
- 5 stekjes van diezelfde moederplant werden gevonden
- 9 personen in het lokaal aanwezig waren

### 3.6 Geen bezit van cannabis

Conluanten vermoeden dat het OM hen vervolgt omdat het meent dat zij in het bezit zijn geweest van “cannabis”. Cannabis zoals het wordt vermeld in het KB van 31/12/1930, zoals gewijzigd op 08/10/1963, onder n° 15.

Daarbij dienen voorafgaandelijk twee vragen te worden gesteld, m.b.:

- a) Wát is er precies bij de huiszoeking in de Lange Lozanastraat aangetroffen?
- b) Wát heeft de wetgever precies bedoeld met de term *Cannabis, Extracta, Resinae, Tincturae*?

#### 3.6.1 Wat hebben conluanten in hun bezit gehad?

Conluanten waren elk in het bezit van 1 cannabisplant. 5 Leden waren in het bezit van een stekje. 1 Lid was in het bezit van de moederplant.

Van de stekjes en moederplant hebben de verbalisanten stalen genomen, welke stalen vervolgens werden geanalyseerd om na te gaan of ze wel degelijk afkomstig waren van de Cannabis Sativa L., zijnde de officiële wetenschappelijke benaming van de cannabisplant. Deze analyses waren positief: de bij conluanten aangetroffen planten waren cannabisplanten. Dat hebben conluanten ook nooit betwist of ontkend.

Conluanten waren dus in het bezit van planten.

Verder werden er géén bloemtoppen aangetroffen, noch gedroogde, noch ongedroogde. Ook hasj of andere bewerkte producten of Extracta, Resinae of Tincturae werden bij de huiszoeking in de Lange Lozannastraat niet aangetroffen.

### 3.6.2 Wat heeft de wetgever bedoeld met de term “Cannabis, Extracta, Resinae, Tincturae”?

Het KB van 31/12/1930 vermeldt onder artikel 1:

*“Onder de toepassing van dit besluit vallen de nagenoemde stoffen, alsmede de preparaten welke die stoffen bevatten:*

1. ...
- (...)
15. Cannabis, Extracta, Resinae, Tincturae”

Heeft de wetgever hiermee de plant zelf bedoeld? Heeft hij hiermee de plantensoort bedoeld? Heeft hij hiermee de bloemtop (in al zijn verschijnings- en bewerkingsvormen) bedoeld? Is Cannabis een (scheikundige) stof? Of is het een bloem/plant?

Voor het antwoord op deze vragen moet naar de ontstaansgeschiedenis van de Belgische Drugwetgeving worden gekeken. Deze wetgeving is oa. ontstaan onder invloed van de internationale regelgeving van o.m. de Verenigde Naties.

De Lidstaten van de Verenigde Naties (VN), waaronder België, stemden **in 1961** het Enkelvoudig Verdrag van New York inzake verdovende middelen waarmee zij de bedoeling hadden enerzijds het medische gebruik en anderzijds het particuliere misbruik van verdovende middelen te regelen.

In artikel 1 geven de VN een aantal definities van de in de verdragstekst gehanteerde begrippen.

Zeer verhelderend voor onderhavige discussie is de vaststelling dat de Verenigde Naties een zeer duidelijk en expliciet onderscheid maken tussen de termen “cannabis” en “cannabisplant”.

De engelstalige tekst luidt als volgt:

*“Article 1 Definitions*

*...*

*b) “**Cannabis**” means the flowering or fruiting tops of the cannabis plant (...), by whatever name they may be designated*

*c) “**Cannabis plant**” means any plant of the genus Cannabis*

*...”*

(tekst zie stuk 12)

Teneinde elke begripsverwarring te vermijden, wordt in de aanhef van de verdragstekst zeer expliciet verduidelijkt dat met de term “cannabis” enkel en alleen de bloemtoppen (van de vrouwelijke plant) worden bedoeld. Indien de VN in hun tekst de cannabisplant bedoelen, dan wordt die ook benoemd als cannabis *plant*.

Duidelijker kan niet.

België was toen reeds lid van de VN en diende dus na de stemming de nodige maatregelen te nemen ter implementatie van de Verdragsbepalingen in de Belgische wetgeving.



Twee jaar na de ondertekening, m.b. op 08/10/1963 vaardigde de Belgische regering een nieuw KB uit ter wijziging van het KB van 31/12/1930 (zoals toen laatst gewijzigd door het KB van 03/02/1958).

Vóór de wijziging van 08/10/1963 luidde de tekst van het toenmalige nr. 35 van art. 1:

*“35. Indische hennep, zijn hars, de preparaten waarvan deze hars de grondstof uitmaakt (haschisch, esrar, chira, djamba), het extract en de tinctuur van Indische hennep*

In navolging van de door België goedgekeurde tekst van het Enkelvoudig Verdrag van New York wijzigde het KB van 08/10/1963 de omschrijving van de geviseerde substantie als volgt:

*“15. Cannabis, Extracta, Resinae, Tincturae”*

Aldus heeft de Belgische wetgever de Belgische wetgeving in overeenstemming gebracht met het Enkelvoudig Verdrag van de VN, niet alleen inhoudelijk, doch ook qua terminologie.

Aldus heeft de Belgische wetgever door de tekstuele wijziging van het KB van 1930 zeer duidelijk gepreciseerd dat met de term *Cannabis* de bloemtoppen worden gevisieerd en niet de plant.

Het zijn ook deze bloemtoppen die werkzame bestanddelen bevatten en die hetzij in bewerkte, hetzij in onbewerkte vorm als *cannabis* worden geconsumeerd.

Dat de Belgische wetgever inderdaad soms letterlijk de terminologie van de Verdragstekst heeft overgenomen, blijkt uit de parlementaire voorbereiding van de wetwijziging van 09/07/1975. Het ‘verslag namens de commissie voor de justitie’ verwijst in haar artikelsgewijze bespreking onder artikel 1. naar de vraag van een commissielid over de juiste interpretatie van de term “afhankelijkheid”. Het verslag zegt hierover o.m.:

*“Hierop wordt geantwoord dat het Verdrag van New York van 30/03/1961 het begrip verslaving heeft vervangen door afhankelijkheid; men heeft vastgesteld dat er produkten bestaan die niet doden maar tot manieën leiden welke afhankelijkheid van drugs verwekken. **De woorden “psychotropische stoffen ... die afhankelijkheid kunnen teweegbrengen” zijn overgenomen uit het Verdrag van New York.**”*  
(Parl. St. Senaat, 1974-75, nr. 454/2, 8)

De Belgische wetgever heeft er dus steeds over gewaakt om de terminologie van de Verdragstekst zo nauw mogelijk te volgen en deze liefst nog letterlijk over te nemen. Dit wijst er zeer sterk op dat met het invoeren van de term “cannabis” op 08/10/1963 men precies die substantie heeft willen benoemen zoals ze ook in de tekst van het Verdrag van New York is gedefinieerd.

#### Conclusie:

België heeft met het KB van 08/10/1963 zijn nationale wetgeving in overeenstemming gebracht met de bepalingen van het Enkelvoudig Verdrag van New York inzake verdovende middelen dd. 03/03/1961.

Het Enkelvoudig Verdrag wijst zeer expliciet op de duidelijk verschillende betekenis van de termen “cannabis” en “cannabisplant”.

Met de term “cannabis” in zowel de tekst van de VN als in de tekst van het KB van 1930 wordt dus expliciet bedoeld op de bloem- of vruchtentoppen van de cannabisplant, en niet op de cannabisplant zelf.

Vermits concludanten NIET in het bezit zijn aangetroffen van bloem- of vruchtentoppen van de cannabisplant, noch gedroogd, noch ongedroogd, hebben zij zich ook niet schuldig gemaakt aan het bezit van een verboden substantie!

Bijgevolg dienen concludanten te worden vrijgesproken van strafvervolging.

### **3.6.3 Het arrest van het Hof van Cassatie van 10/01/2006 (N.C., 2006, 265)**

Het hoogste rechtscollege heeft zich in zijn arrest van 10/01/2006 uitgesproken over de toepassing van artikel 26bis van het KB van 31/12/1930.

Het arrest vermeldt eveneens:

*“3. Cannabis, extracta, resinae, tincturae is een stof welke krachtens het artikel 1, eerste lid, 15°, van het koninklijk besluit van 31 december 1930 onder de toepassing van dit besluit valt.”*

Het Hof van Cassatie vergist zich.

Cannabis is geen *stof*, maar een *plant*.

Bovendien blijkt uit de tekst zelf van het Verdrag van New York dat met de term *cannabis* de vrucht wordt bedoeld en met *cannabisplant* de plant (zie boven).

En het is die substantie, nl. de groene, gedroogde bloemtoppen (weed in de volksmond), die met cannabis wordt aangeduid en waarvan het bezit, de invoer, de handel enz. strafbaar is gesteld, sedert cannabis bij KB van 08/10/1963 werd ingeschreven onder artikel 1 van het KB van 31/12/1930.

Het is nooit de bedoeling geweest van de Belgische overheid om een ganse plantensoort te verbieden! Het is wél de bedoeling geweest om de werkzame vruchten van de vrouwelijke cannabisplant te viseren.

Concludanten worden, blijkens de bewoordingen van de dagvaarding, vervolgd voor het bezit van cannabis, terwijl zij enkel in het bezit werden aangetroffen van stekjes en 1 plant, niet van bloemtoppen of hasj.

In ondergeschikte orde menen concludanten dus dat zij minstens om deze reden dienen te worden vrijgesproken van strafvervolging.

Indien de Rechtbank zou twifelen aan de bovenstaande argumentatie is het misschien wenselijk om desbetreffend een prejudiciële vraag te stellen aan het Arbitragehof teneinde na te gaan wat de Belgische wetgever precies bedoeld heeft toen hij Cannabis, extracta, resinae en tincturae op 08/10/1963 als verboden stof heeft ingevoegd in het KB van 31/12/1930 onder nr. 15.

**OM DEZE REDENEN**  
**Alle andere voorbehouden**  
**BEHAGE HET DE CORRECTIONELE RECHTBANK**

Concluanten vrij te spreken van strafvervolging.

Kosten ten laste van de Belgische staat.

Beveren,

Met eerbied,  
Voor concluanten,  
Hun raadsman,

Tom Goossens